

受講生へ

1 から 3 は既出と重複が多いので、4 以降を重点的に議論する。ただし、復習も兼ねてきちんと読んでくること。質問があれば講義にて受け付ける。

1 Introduction

- The Torrey Canyon disaster 【[セミナー国際法 21](#)】 【[ケースブック国際環境法 29](#)】

1(1) The 1982 UN Convention on the Law of the Sea

- [条約文](#)

1(2) Agenda 21 and the marine environment

- ‘a proposed 1982 UNCLOS implementing agreement...’ → [2023 Draft Agreement](#)

2 UNCLOS Part XII

- South China Sea Arbitration
- Chagos Marine Protected Area Arbitration

3 Regional seas

3(1) UNCLOS and regional rules

3(2) Regional seas agreements

(a) The North Sea and north-east Atlantic

(b) The Baltic

(c) The Mediterranean and the Black Sea

4 Marine pollution from ships

4(1) The nature of the problem

- ‘flagging-out’とは？
- ‘this balancing’とは？

4(2) Flag state jurisdiction over vessel pollution

- [MV Saiga \(No 2\)](#) 【判例国際法（第3版）52】 【国際法判例百選（第3版）31】
 - Saiga 号判決は「真正連関」についてどう述べたか。

- Lotus【判例国際法（第3版）52】【国際法判例百選（第3版）2】
- 国連海洋法条約はどのような radical changes をもたらしたか。
- 1973 MARPOL
- [1973/78 MARPOL](#) 最初に 1978 年議定書、その後ろ（PDF 184 頁）に 1973 年条約
- [SOLAS](#)
- ‘There is thus nothing novel in principle’は、なぜそうなのか。上で‘radical changes’があると述べたこととの整合性は？
- [ISM Code](#)
 - [国土交通省解説](#)
- ‘the most revolutionary change’とは？
- [Anti-Fouling Substances Convention](#)
- [Ballast Water Convention](#)
 - [IMO サイト](#)

4(3) The 1973/78 MARPOL Convention

(a) The MARPOL annexes

- ‘This undoubtedly complicates the question of what rules a non-party to MARPOL must apply under Article 211.’とはどういうことか。
- LC/LP との違い 2 点は？

(b) Certification and inspection under the MARPOL Convention

- ‘the practice, while novel in its application to pollution, is not a departure’とはどういうことか。
- ‘An efficient scheme of port state inspection and control is in many respects a more practical means of deterring substandard vessels than flag state enforcement’であるのはなぜか。
- [Tokyo MOU](#)

(c) Jurisdiction under the MARPOL Convention

- ‘The important point here’とは？

(d) Assessing the impact of MARPOL

- ‘What does appear tenable is the conclusion that...’という結論に至る根拠は？
- ‘Quantifying MARPOL’s impact’についてはどう説明しているか。

5 Coastal and port state environmental jurisdiction

5(1) In internal waters and the territorial sea

(a) Environmental jurisdiction in internal waters and the territorial sea

(b) Control of vessel pollution in the territorial sea

- ‘What the coastal state cannot do’はどういうことか。
- ‘At most’でできることは？

(c) Arrest of ships for pollution in the territorial sea

- ‘the mere violation of regulations will not necessarily deprive the vessel of its right of innocent passage or justify arrest’であるのはなぜか。また、ではどのような violation であれば、どのような根拠に基づき可能になるのか。

5(2) Environmental jurisdiction in the EEZ

- ‘The effect of this new regime is less radical than some coastal states had sought’とのことだが、どのように less radical なのか。

5(3) Enforcement jurisdiction beyond the territorial sea

(a) Enforcement of pollution regulations in the EEZ

- ‘a compromise between the two extremes’はどのように図られているか。
- ‘it is doubtful whether [...] Article 220 [...] has had any significant effect’とのことだが、220 条が持ち得る効果とはどのようなものか。

(b) Port state enforcement of pollution regulations

- ‘the more radical development’を説明せよ。
- 旗国が ‘a right of pre-emption’を有しているとはどういうことか。

(c) Safeguards and limitations

5(4) Pollution of the continental shelf

6 Pollution of the high seas and deep seabed

- [ISA](#)
- ‘The question [...] in 2020 was still the subject of ongoing negotiations’
 - [Draft agreement under the United Nations Convention on the Law of the Sea on the conservation and sustainable use of marine biological diversity of areas beyond national jurisdiction](#) →ほぼ規定なし

7 Pollution incidents and emergencies at sea

7(1) International cooperation and assistance

- [OPPRC Convention](#)
- [HNS Protocol](#)
- [Bonn Agreement](#) ページの下の方に条約文へのリンク

7(2) Controlling pollution emergencies at sea

(a) General obligations

(b) Coastal state powers of intervention

- 'It is unrealistic to expect'であるのはなぜか。
- [Convention on Intervention on the High Seas in Cases of Oil Pollution Casualties](#)
 - この条約が沿岸国の権限に課している制約とは？

(c) Notification by vessels and offshore installations

(d) Salvage

7(3) Pollution response in the international seabed area

8 Responsibility and liability for marine pollution damage

8(1) State responsibility

8(2) The polluter pays principle

- The polluter pays principle の限界は？

8(3) Civil liability for oil pollution from ships

(この部分以下については、WAKASHIO 号事件を例に補論で具体的に議論する)

- [Convention on Civil Liability for Oil Pollution Damage](#)
- [Convention on the Establishment of an International Fund for Compensation for Oil Pollution Damage](#)
- 1992 Oil Pollution Liability Convention = Protocol of 1992 to amend the International Convention on Civil Liability for Oil Pollution Damage により改正された 1969 年条約 ([リンク先](#) 255 頁以下)

8(4) Environmental damage

8(5) An assessment of the oil pollution liability and compensation scheme

- [IOPC Funds](#)
- アメリカ法の特徴は？
- さまざまなファンドが次々と設立された理由は？

8(6) Liability for other forms of pollution from ships

- ‘the carriage of oil in bulk as cargo’しかカバーしていないというのはどういうことか。
- [Bunkers Convention](#)

9 Conclusions

- 末尾の‘That is a notable success.’とは？

補論 WAKASHIO 号モーリシャス沖座礁事故

- [事故の経緯](#)
- [法的問題の概要](#)
 - Convention on Civil Liability for Oil Pollution Damage は適用されない
 - ◇ 1 条 1 項 (定義)
 - Bunkers Convention
 - ◇ 1 条 1 項 (定義)、3 条 1 項 (補償責任)、6 条 (補償額制限の可能性)
 - 補償責任の制限
 - ◇ 教科書 565 頁 ‘limitation of liability [...] make[s] the Oil Pollution Liability and Fund Conventions broadly acceptable’
 - ◇ [Convention on limitation of liability for maritime claims \(1976\)](#) 6 条 (上限約 19 億円) モーリシャス当事国
 - ◇ [Protocol of 1996 to Amend the Convention](#) 3 条 (上限約 69 億円) 日本当事国
- 企業の対応
 - [商船三井](#)
 - [長鋪汽船](#)
 - [モーリシャス自然環境回復保全国際協力基金](#)